

kćerkom otići u Hrvatsku i za to nikome ne mora polagati račune, a posebice ne osobi koja zakonski na to ne polaže nikakva prava. Pored toga, nikakva zabrana napuštanja teritorija Malte nije donijeta od strane malteškog suda ili bilo kojeg državnog tijela. Ove činjenice prije objave članka morale su i mogle su biti provjerene, a u svakom slučaju, radi zadovoljavanja minimalnih standarda zaštite privatnosti, trebala je prije same objave biti kontaktirana Anika De Vilera kojoj se od strane osobe koja se neovlašteno predstavlja kao otac djeteta, imputira počinjene kaznenog djela otmice iz čl. 137. st. 2. Kaznenog zakona (kvalificirani oblik obzirom da je riječ o djetetu) za koje je predviđena zakonska kazna od 1-10 godina.

Nadalje u predmetnom članku Aniki De Vilera stavljene su teške optužbe na teret kao ona da je „*osuđena serijska prevarantica osumnjičena za zapuštanje djeteta*“ te da su „*sudski postupci protiv nje provedeni u Njemačkoj, odakle je deportirana, a na Malti su još u fazi istrage*“ a bez, naravno, ikakvih utemeljnih dokaza. Protiv Anike De Vilere se ne vode nikakvi sudski postupci, niti je ikada terećena za zapuštanje djeteta ili loše postupanje s djetetom.

Nečuveno je i autorovo izvrтанje činjenica i u svezi poslovnog aspekta Anike De Vilere. Naime, navod da je „*postala poznata kad se ponudila da pro bono odradi PR za akciju prikupljanja pomoći za Noru Šitum, nesporedno prije saznanja o sumnjivim isplatama novca*“ jest krajnje zlonamjerno iskrenuta Anikina namjera da pomogne bolesnom djetetu i roditeljima, s kojima dodatno suosjeća jer i sama majka bolesne djevojčice, u konstataciju za koju, ponovno, nisu predočeni nikakvi dokazi ni uporišta. Termini korišteni u predmetnom tekstu kao što su „*sumnjive isplate novca*“ su neosnovane i upućene kako bi naštetile ugledu i časti Anike De Vilere. Isto tako, najljepše molimo Naslov da se suzdrži od nagađanja i predviđanja budućnosti u vidu teorije da će Anika uskoro „*postati lice s Interpolove tjeralice*“, jer ista nema nikakve veze niti s Interpolom niti tjeralicom, što se uostalom vrlo lako može i provjeriti na službenim stranicama Interpola.

Isto tako, netočni su i navodi Anikine majke Silvane Mršić Tramošlanin o Anikinom psihičkom stanju kako je izneseno da „*pati od poremećaja dvostrukе ličnosti i da boluje od manične depresije*“, a tako ozbiljne dijagnoze zaista ne mogu biti prišivane bez priložene odgovarajuće medicinske dokumentacije. Na strani Anike De Vilere ne postoje nikakve psihičke smetnje niti zapreke koje bi ju ometale u izvršavanju roditeljske skrbi ili utjecale na njenu prosudbu kao majke. Ona je brižna i požrtvovna majka koja svojoj kćeri želi pružiti sve ono što njoj njeni majci nije, što se vidi i sada, kad dotična gospođa Silvana Mršić javno iznosi intimne i privatne detalje o životu svoje kćeri, a za koju nikad nije pokazivala interes sve pod izgovorom navodne zabrane Anikinog oca da vidi kćer. Svi navodi su netočni i usmjereni tome da nanesu dodatnu štetu Aniki De Vilera, koja s gospođom Mršić nikada nije imala emotivni odnos. Neistinite su i izjave gospođe Mršić Tramošlanin da je s Anikom bila u „*svakodnevnom kontaktu u studenom prošle godine*“, kao i da „*za sve smatra odgovornim Anikinog bivšeg supruga Gustava Vilera, koji je kako kaže, da bi dobio skrbništvo nad njihovim sinom Gustavom juniorom, pomogao Aniki da s Aurelijom napusti Maltu*“. Vrlo je teško shvatiti što je dotičnu gospođu nagnalo da javno širi neistine o svojoj kćeri i je li želja za pozornošću dovoljan motiv da opravda svoj postupak, ali iz njene sljedeće izjave razvidno je da su svi navodi koje je iznijela notorna laž jer Anika de Vilera nije trebala nikakvu pomoći da napusti Maltu sa svojom kćeri Aureliom upravo iz razloga jer joj je roditelj (majka) pa s djetetom može ići gdje god hoće bez da polaže račune osobi koja se nezakonito predstavlja kao otac djeteta ili još manje osobi poput njezine majke s kojom nema nikakav ni emotivni ni drugi odnos, a lako je zaključiti i zbog čega kada se pročitaju maliciozne izjave iste.

Autor dalje prenosi izjave dotične gospođe, bez da se uopće kritički osvrne na besmislenost njezinih tvrdnji poput „*Anika se razvela od Vilera, ali je 31. kolovoza 2015. dok je još bila s njim u braku, također bila i u vezi s Andresom Gerdesom, poduzetnikom s Malte. On je otac njihove kćeri Aurelie, međutim, iz nema neobjašnjivih razloga Anika je kao oca djeteta navela Gustava Vilera, iako je test očinstva pokazao da je Aurelijin otac Andres. Sve je djelovalo stabilno kad smo se čule, premda, gledajući na Anikinu dijagnozu poremećaja dvostrukе ličnosti s maničnom depresijom, život uz nju je prepun nepredvidivih promjena*“. Naime, kasnije tvrdi da joj nije jasno zašto je Anika De Vilera u rodni list upisala da je otac djeteta "nepoznat" dok ovdje tvrdi da "iz njima neobjašnjivih razloga" što jasno ukazuje na urotu nje i g. Gerdesa zašto je kao otac naveden Gustavo Vilera. Anika De Vilera se nije razvela od Gustava

Alfonsa Vilere Avile, u braku s kojim je rođena mlt. Aurelia, dok očinstvo Andresa Gerdesa nikad nije utvrđeno.

Nadalje, autor predmetnog članka ističe kako je: „*zbog sve većih problema s Anikom i njezinim načinom života te nebrigom za kćer, Andreas pokrenuo postupak za skrbištvom nad Aurelijom. Na sudu je svjedočila i gospođa Jasna iz Hrvatske, koja je kao dadija njegovala Aureliju od rođenja*“. Obzirom da Andresa Gerdes nije zakoniti otac djeteta nema pravo za pokretanje postupka utvrđivanja roditeljske skrbi, prije nego što se utvrdi sporno očinstvo.

Potom, u sljedećem paragrafu stoji kako se: „*Andreas brinuo za kćer u svojoj kući na Malti, ali krajem prosinca prošle godine Anika je odvela djevojčicu iz njegove kuće. Nije željela vratiti ocu i propustila je nekoliko termina za liječnički pregled, stoga je Andreas od suda zahtrežio zabranu izvođenja iz zemlje.*“ Krajem prosinca prošle godine, točnije 22.12.2016., mlt. Aurelia je odvedena iz kuće Andresa Gerdesa, ali ne od strane Anike, već policijskih službenika koji su mu oduzeli dijete zbog nezakonitog zadrzavanja djeteta na koje nema nikakva prava. Nadalje, Anika nikad nije bezrazložno propuštala liječničke preglede niti je ikada izdana zabrana za Aniku De Vileru, ni za napuštanje zemlje od nadležnih tijela, ni od strane liječnika. Naime, Aurelia je dijete sa dijagnozom hidrocefalus, međutim njen stanje nije takvo da zahtijeva obavezno mirovanje i stalni liječnički nadzor.

U tekstu autor dalje prenosi da je portal index.hr kontaktirao Ministarstvo unutarnjih poslova te da su su od Ureda glavnog ravnatelja policije zaprimili odgovor da isti nisu u mogućnosti ustupiti tražene podatke pozivajući se na odredredbu Kaznenog zakona iz članka 178. Povreda privatnosti djeteta i čl. 307. Povreda tajnosti postupka. Zanimljivo je da niti to nije znakovito predmetnim portalima pa čak ni nakon očitovanja nadležnog Ministarstva nitko, ni NN autor teksta, pa ni glavni urednik, nisu pomislili da bi objava podataka o djetetu, pogotovo beskrupuloznih laži, bila krajnje neprimjerena i štetna za dijete.

Sve prethodno navedeno utječe na ugled, čast i, na kraju krajeva, normalan život i funkciranje Anike De Vilere, a lažni navodi objavljeni o njoj uvelike su joj umanjile kvalitetu života i prouzrokovale veliki stres s obzirom da su stvorile negativnu, lažnu sliku o njoj prema van, čime joj je povrijeđeno pravo propisano u zakonskoj odredbi čl. 7. Zakona o medijima, a objavljene su i fotografije i podaci mlt. Aurelije Mitre, čime je povrijeđena odredba čl. 16. istog Zakona.

Obzirom na sve navedeno, moli se Naslov (glavni urednik) da sukladno čl. 40. st. 1. Zakona o medijima postupi po zahtjevu i objavi ispravak netočnih informacija na način koji je propisan citiranim Zakonom.

U Zagrebu, 19. svibnja 2017. godine

Prilog: - punomoć za zastupanje



Anika De Vilera, p.p.



PUNOMOĆ

Ovlašćujem da me pravno zastupa:



u postupku, koji se vodi

pred EUROCINIK d.o.o., NR GLAVNOG UREDnika ANE
MEDUGORAC

pod poslovnim brojem

na tužbu (prijedlog, optužnicu) ANICA DE VILERA I MLT AUREUA DE
VILERA I ZZ ANICA DE VILERA, OBJE IZ ZAGREBA,
FRANCOPANSKA 22,
protiv EUROCINIK d.o.o. NA RUCI GLAVNOG UREDnika
ANE MEDUGORAC, FLORIJANA ANDRAŠECA 14, ZAGREB

radi ZAHTEVA ZA OBJAVU ISPRAVKA NETOČNE INFORMACIJE
NA PORTALU ZAGREB.INFO 22.04.2017.

Ovlašćujem ga da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te da za mene prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da ga za slučaj spriječenosti zamijeni(e):

.....
.....

Za slučaj spora, glede naknade pristajem na nadležnost suda u

U ZAGREBU, dana 19/05/ 2017. godine.